

мая 2004 г. № 249 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 22, ст. 2180; № 52, ст. 5502; 2011, № 15, ст. 2131)

5. Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации (Минэкономразвития России) от 26 декабря 2012 г. № 817 г. Москва «Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации» // Опубликовано: 22 февраля 2013 г. в «РГ» - Федеральный выпуск № 6015. Вступает в силу: 5 марта 2013 г. Зарегистрирован в Минюсте РФ 6 февраля 2013 г. Регистрационный № 26871

6. Приказ ФССП России от 08.02.2013 № 40 «Об утверждении Положения о Всероссийском конкурсе на звание «Лучший судебный пристав-исполнитель ФССП России», «Лучший судебный пристав-исполнитель ФССП России, осуществляющий розыск», «Лучший судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов ФССП России» и «Лучший дознаватель ФССП России» [Электронный ресурс] Режим доступа: http://fssprus.ru/vserossijjskijj_konkurs_na_zvanija_luchshijj_sudebnyjj_prstav/ (дата обращения: 10.10.2014)

7. Приказ Рослесхоза от 21.12.2009 № 524 «Об утверждении перечней целевых показателей деятельности и критериев оценки эффективности работы подведомственных Рослесхозу федеральных государственных учреждений, показателей, условий и порядка премирования их руководителей» // [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.bestpravo.ru/federalnoje/hj-gosudarstvo/w7r.htm>. (дата обращения: 10.10.2014)

8. Приказ Минспорттуризма РФ от 18.11.2009 № 1072 «Об утверждении целевых показателей эффективности деятельности федеральных государственных учреждений, находящихся в ведении Министерства спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации, и критериев оценки эффективности работы их руководителей, условий премирования руководителей федеральных государственных учреждений, находящихся в ведении Министерства спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации» [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.rg.ru/2010/03/24/minsport-dok.html> (дата обращения: 10.10.2014)

9. Приказ Росреестра от 21.02.2013 N П/63 «Об утверждении Методики расчета значений показателей оценки эффективности деятельности руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности» [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=142728> (дата обращения: 10.11.2014)

10. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 06.12.2010 № 272 «Об утверждении типовых должностных регламентов помощника председателя суда (судьи) верховного суда республики, краевого и областного судов, суда города федерального значения, судов автономной области и автономного округа, окружного (флотского) военного суда, районного суда и гарнизонного военного суда» [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=109157>. (дата обращения: 10.12.2014)

11. Проект постановления Правительства Российской Федерации "Об утверждении Правил установления показателей результативности профессиональной служебной деятельности федеральных государственных гражданских служащих, оплата труда которых производится в особом порядке, и методики оценки результатов профессиональной служебной деятельности федеральных государственных гражданских служащих, оплата труда которых производится в особом порядке» // [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.rg.ru/2004/06/22/bydget-doc.html> (дата обращения: 15.11.2014)

УДК 316.356.2

ДЕЯТЕЛЬНОСТНЫЙ ПОДХОД К ИЗУЧЕНИЮ РОДИТЕЛЬСКОГО ТРУДА НА РАЗЛИЧНЫХ УРОВНЯХ

Ворошилова Анжелика Игоревна

Ассистент,

Уральский федеральный университет, Екатеринбург

E-mail: vanzhelik@gmail.com

THE ACTIVITY APPROACH IN STUDYING PARENTAL LABOR AT DIFFERENT LEVELS

Voroshilova Anzhelika

Assistant,

Ural Federal University, Ekaterinburg

АННОТАЦИЯ – В статье приведен пример использования деятельностного подхода в изучении феномена родительского труда с целью выявления его особенностей на различных уровнях исследования. Такой разноплановый подход позволяет выявить основные факторы и взаимосвязи, определяющие проявления родительского труда в различных условиях.

ABSTRACT – The article shows the example of using activity approach for studying the phenomenon of parental labor in order to identify its characteristics at different levels. This diverse approach makes it possible to identify the main factors and relationships that determine the parental work in different conditions.

Ключевые слова: родительский труд, уровни исследования, деятельностный подход

Keywords: parental labor, study levels, activity approach

Острота демографических проблем в современном мире породила множество новых подходов к изучению репродуктивной деятельности, одним из которых стала концепция родительского труда. В ее основе лежит идея о выделении деятельности по рождению и воспитанию детей в особый вид родительского труда. В то же время, однозначно назвать такой подход новым нельзя, так как методологическая возможность рассмотрения репродуктивной деятельности в качестве трудовой была обоснована еще в работах ученых-классиков (Г. Беккер, К. Маркс, А. Смит, С. Г. Струмилин, Ф. Энгельс), современных российских (М. А. Винокуров, Н. А. Волгин, Б. М. Генкин, Н. А. Горелов, А. Я. Кибанов, Ю. П. Кокин, Е. Ф. Коханов, Б. В. Корнейчук, Ю. Г. Одегов, Т. Г. Озерникова, В. С. Половинко, В. В. Радаев, А. И. Рофе, Г. Г. Руденко, Г. Э. Слезингер, И. И. Чангли, П. Э. Шлендер и др.) и зарубежных (У. Бек, Р. Берсоуд, Дж. Гершуни, Р. Гронау, О. Тоффлер) ученых-экономистов. Большой вклад в развитие комплексной научной постановки вопросов необходимости исследования этого вида труда с точки зрения учета и анализа его затрат, механизмов его включения в реальный сектор экономики принадлежит ученым уральской школы экономики репродуктивного труда (А. М. Илышев, А. П. Багирова, А. С. Лаврентьев, И. В. Лаврентьева, О. М. Шубат и др.).

Однако для социологии феномен родительского труда остается пока новым, так как традиционно сфера воспроизводства человеческого рода рассматривалась через призму социологии семьи и межличностных отношений. Однако данное видение представляется несколько зауженным. Так, С. Г. Струмилин замечал, что «в определение труда входит момент социологический: признание обществом полезности той деятельности, которую мы именуем трудом. Таким образом, труд для нас не логическое, а социально-историческое понятие, содержание которого далеко не тождественно в разные времена и даже для разных социальных групп в одно и то же время. А стало быть, во всякой классификации труда неизбежно окажется известный социально-исторический субъективизм, или, лучше сказать, ... точка зрения классификатора» [3, с. 15]. Данное высказывание классика отечественной социологии только подтверждает целесообразность применения новых ракурсов и инструментов, имеющих в арсенале социологической науки, для изучения актуальных проблем, связанных с родительским трудом, в науке.

Прежде всего, изучение сложного и многоаспектного феномена родительского труда предполагает применение общенаучного системного подхода, в рамках которого предполагается иерархичность познания: изучение самого предмета (собственный уровень), изучение этого же предмета как элемента более широкой системы (вышестоящий уровень) и изучение этого предмета в соотношении с составляющими его элементами (нижестоящий уровень) [1]. Отметим, что первый из перечисленных уровней соответствует мезоуровню социологическо-

го анализа, второй — макро-, а третий — микроуровню. Социологический анализ на микроуровне предполагает рассмотрение процессов, протекающих на индивидуальном, внутриличностном уровне. Именно здесь исследуются психические и физические процессы личности, детерминированные как внутриличностными, так и внешними факторами.

Мезоуровень ограничен следующей по масштабу единицей социологического анализа — социальной группой, характеристики и деятельность которой складываются из взаимодействия ее членов. На мезоуровне целесообразно рассматривать те социальные группы, социальные связи в которых носят непосредственный характер. Примером единицы социологического анализа на мезоуровне применительно к сфере изучения родительского труда выступает семья. Макроуровень отличается от мезоуровня охватом социальных групп. Здесь уместно применение системного анализа, так как связи между индивидами на макроуровне носят опосредованный характер и обладают высоким уровнем абстракции. На макроуровне целесообразно также рассмотрение структуры общества, принципов управления им, общих законов его взаимодействия, институциональных основ.

Принцип многоуровневости анализа родительского труда целесообразно сочетать с иными социологическими подходами при рассмотрении данного феномена. Одним из них, несомненно, является деятельностный подход. Это связано прежде всего с тем, что в реальности родительский труд проявляется, прежде всего в непосредственной деятельности людей, ежедневных социальных практиках. Именно характер и структура этой деятельности определяют его результаты. Основы социологического анализа в рамках деятельностного подхода были заложены в работах отечественных ученых И. И. Чангли и М. С. Кагана [2, 4]. Согласно подходу И. И. Чангли, в структуре труда можно выделить производительные силы, цель труда и производственные отношения как способ соединения производительных сил с целью труда. Эти элементы имеют под собой некую целерациональную основу, которая необходима для рассмотрения проблем, связанных с организацией родительского труда, на макроуровне. На этом уровне организации труда потенциально могут формироваться целевые показатели (цель труда), осуществляться управление структурой человеческого капитала (средства труда), разрабатываться и реализовываться семейная политика с ее идеологической основой в виде концепции родительского труда, осуществляться правовое и ценностное регулирование общественных отношений (способ соединения производственных сил и целей в труде).

На макроуровне анализа следует исследовать также наиболее общее содержание родительского труда, проявляющееся в его трудовых функциях. Оно описывается через:

1) состав и особенности трудовых функций, предопределенные уровнем развития института семьи в обществе и культуры в целом, преобладающей традицией воспитания детей, устоявшимися педагогическими методиками, имеющимися средствами и возможностями ухода за детьми (наличие средств обихода, гигиены, коммуникации и т. д.);

2) «внешние требования и уровень организации труда, предъявляемые трудовыми функциями к мастерству, интеллекту, способностям и общему развитию работника» [4, с. 106]. На макроуровне под такими требованиями подразумевается уровень законодательства, гарантирующий защиту ребенку, контроль органов опеки, социальный контроль и т. д.;

3) меру трансформации знаний в непосредственную производительную силу. Эта мера выражена уровнем осознанности субъектов труда в процессе реализации родительских функций, ответственности за их выполнение, совершенствованием самого родителя в процессе выполнения функций родительского труда.

На макроуровне анализа можно также изучать роль биологического и социального в воспроизводстве человеческого капитала. В целом в репродуктивной деятельности существует биологическая составляющая (потребности, инстинкты, способ их реализации), на которой расположена социокультурная надстройка, в определенном смысле поглощающая биологический фундамент и не дающая ему функционировать исключительно на основе своей природы (несмотря на то, что «все функции человека имеют свои зачатки в животном мире» [2, с. 91]). Появление надстройки обусловлено возникновением «сверхбиологических по-

требностей», связанных с социальными отношениями. Социальное содержание родительского труда выражается, в частности, в установлении эмоционального контакта с объектом родительского труда, в следовании определенной модели – признанной или непризнанной в обществе – родительства, в вовлеченности в социальные связи по поводу родительства. При этом сама деятельность взаимозависима и взаимообусловлена социальными отношениями: «человеческая деятельность есть потому историческое явление, что она ... меняется вместе с развитием социальных отношений, которые она обслуживает и которые она же постоянно изменяет» [2, с. 42]. Эта взаимозависимость представляет собой замкнутый круг. Динамические условия социально-культурной среды преобразуют характер деятельности, а она меняет социально-культурные условия, которые, в свою очередь, снова изменяют характер деятельности: «воздействуя посредством труда на внешнюю природу и изменяя ее, человек в то же время изменяет свою собственную природу» [4, с. 102].

Говоря о социальном и биологическом в воспроизводстве человеческого капитала, М. С. Каган выделял сферу рождения и воспитания детей в «особую область материальной культуры, фиксирующую результаты социального преобразования биологически данного человеку способа воспроизводства рода» [2, с. 201]. М. С. Каган также обосновывал исключительную важность формирования полноценных физических характеристик как базиса для воспроизводства жизни: «производство и воспроизводство материальной жизни нуждается в оптимальных физических качествах человека, необходимых для успешного воспроизводства в роде и осуществления трудовых функций» [2, с. 201]. Эта «биологическая сторона» репродуктивной деятельности в реальности обеспечивается функционированием сферы физической культуры, спорта и здравоохранения. Организации, существующие в перечисленных сферах, относятся, в свою очередь, к материальной культуре, обеспечивающей условия реализации родительского труда. «Культурогенными силами материального общения» [2, с. 204] в процессе воспроизводства человеческого рода можно считать внутрисемейные отношения, которые имеют свое выражение как в духовных, так и в материальных аспектах. В этой связи особый интерес представляют процессы формирования культурных ценностей на макроуровне – ведь именно они детерминируют мотивацию родительского труда и репродуктивное поведение, реализуемое в семье. Однако данные процессы являются предметом исследований уже на мезоуровне.

На микроуровне особенно заметно проявляется взаимосвязь рациональных и эмоциональных компонентов в родительском труде. С одной стороны, существует вполне конкретный замысел в каждом отдельном акте родительского труда на всех его стадиях, с другой – любовь к ребенку и забота о нем являются эмоциональным толчком, импульсом, основой любого действия.

Описанный выше подход И. И. Чангли к структуре родительского труда позволяет применить его и к анализу на микроуровне. Производительные силы (к которым относятся воля и прикладываемые усилия родителя или иного субъекта родительского труда), направленные на объект родительского труда (ребенка) с целью достижения результата (формирование качеств ребенка, удовлетворение потребностей) определенным способом, формируют отношения между субъектом и объектом (родителем и ребенком). Причем именно способ во многом определяет отношение ребенка и родителя — цель и усилия, прикладываемые в процессе родительского труда, оказываются менее важными, нежели выбранные модели взаимодействия (особенно в раннем возрасте, на уровне эмоционального восприятия). Например, это относится к случаю, когда строгое наказание ребенка родителем оправдывается целерациональными мотивами, однако не улучшает их взаимодействия.

Таким образом, феномен родительского труда может быть рассмотрен как многоуровневая система человеческой деятельности. Каждый из уровней имеет двустороннюю взаимосвязь со следующим: с одной стороны, конкретные формы родительского труда определяются принципами и нормами, заложенными на вышестоящих уровнях его организации, а с другой стороны, вышестоящие уровни организации родительского труда образованы совокупностью конкретных форм нижестоящего уровня. Таким образом, с точки зрения деятельност-

ного подхода на макроуровне устанавливаются правовые и ценностные ориентиры регулирования общественных отношений в сфере родительского труда, мезоуровень характеризуется формами репродуктивного поведения, реализуемого в семье, а микроуровень родительского труда близок по содержанию к социально-психологическим внутриличностным процессам. Каждый из выделенных уровней можно также рассмотреть сквозь призму ряда других социологических подходов (к примеру, макроуровень – через институциональный подход, мезоуровень – через общностный, родительский труд на микроуровне предполагает применение психологических методов анализа и т. д.), что дает нам системное видение как самого феномена родительского труда, так и основных его детерминант.

Список литературы:

1. Бондаренко, О. Я. Нелинейный уровневый подход: штрихи к портрету // Электронный онлайн-журнал «Самиздат». Режим доступа: http://samlib.ru/b/bondarenko_o_j/shtrihi.shtml (дата обращения: 15.11.2014).
2. Каган, М. С. Человеческая деятельность. (Опыт системного анализа) [Текст] / М. С. Каган. — М.: Политиздат, 1974. — 328 с.
3. Струмилин, С.Г. Проблемы экономики труда [Текст] / С. Г. Струмилин. — М. : Наука, 1982. 472 с.
4. Чангли, И. И. Труд. Социологические аспекты теории и методологии исследования: монография [Текст] / И. И. Чангли. 4-е изд. М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2010. 608 с.

УДК 316.74

КОЛЛИЗИИ ВОСПИТАНИЯ МОЛОДЁЖИ В УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Грошева Ирина Александровна

кандидат социологических наук, доцент

Тюменская государственная академия мировой экономики, управления и права, Тюмень

E-mail: grosh@nextmail.ru

Грошев Игорь Львович

кандидат социологических наук, доцент

Тюменский государственный нефтегазовый университет, Тюмень

E-mail: grosh@nextmail.ru

Грошева Любовь Игоревна

аспирант,

Тюменская государственная академия мировой экономики, управления и права, Тюмень

E-mail: malivia@rambler.ru

COLLISIONS OF UPBRINGING OF YOUTH IN EDUCATIONAL INSTITUTIONS OF SECONDARY VOCATIONAL EDUCATION

Irina Grosheva

Candidate of Sociological Science, docent,

Tyumen State Academy of World Economy, Management and Law, Tyumen

Igor Groshev

Candidate of Sociological Science, docent,

Tyumen State Oil and Gas University, Tyumen

Lyubov Grosheva

Postgraduate student,

Tyumen State Academy of World Economy, Management and Law, Tyumen

АННОТАЦИЯ – В статье авторы представляют результаты социологического исследования, целью которого была оценка качества воспитательной работы в учебных заведениях